

**Szám: 334-15/2013.**

**N é m e t b á n y a**

**Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2013. december 19. napján 9 óra 9 perckor megtartott Képviselő-testületi üléséről készült jegyzőkönyv**

Németbánya Község Önkormányzat Képviselő-testülete  
8581 Németbánya, Fő tér 3.

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Németbánya Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2013. december 19. napján 9 óra 9 perckor megtartott Képviselő-testületi üléséről.

Az ülés helye: Németbánya – Polgármesteri Hivatal

Az ülés típusa: Rendes.

Jelen voltak:

A./ Képviselő-testület tagjai: Blaskovits Zoltán polgármester, Narancsik Imréné alpolgármester és Müller Péter képviselő.

B./ Tanácskozási joggal résztvevők:

- Draskovics Balázs Németbánya NNÖ. Elnök
- Nagy Gábor volt polgármester
- Kelemen László jegyző
- Baksa Gizella jkv. vezető

A lakosság részéről megjelent polgár: 2 fő.

**Blaskovits Zoltán polgármester** köszönti a megjelenteket, az ülést megnyitja. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a testületi ülés határozatképes, mivel minden képviselő jelen van. Elmondja, hogy a testületi ülést elsősorban az önkormányzat két rendeletalkotási kötelezettsége miatt kellett mindenképpen még decemberre összehívnia. A falugondnoki szolgálattal kapcsolatban bejelentés érkezett a Kormányhivatalhoz, melyet az Országos Betegjogi Ellátottjogi és Dokumentációs Központ ellátottjogi képviselője, Tabakovácsné Polczmann Mónika is vizsgálta. A hivatali eljárás során a szolgálat működését, jogszerűnek ítélte, azonban egy esetben megállapította az esélyegyenlőtleniséget, amely egy kiskorú esélyegyenlőtleniségét érintette. Az OBDK képviselője javaslatokat fogalmazott meg, hogyan történjen a továbbiakban a faluszolgálat működtetése, illetve az érintett szülőkkel állapotok meg abban, hogy amennyiben eseti kérés érkezik, akkor azt az önkormányzat igyekszik - addig is, amíg a végleges szabályozás nem kerül kialakításra - teljesíteni. Mivel az OBDK állásfoglalása még nem érkezett meg, ezért javasolja a falugondnoki szolgálatról szóló rendelet levételét a napirendről.

Egyébként a meghívóban szereplő napirendi pontokat javasolja megtárgyalni.

### N A P I R E N D :

T á r g y :

E l ő a d ó :

1./ Szociális célú tűzifa támogatás helyi szabályairól szóló rendelet

Blaskovits Zoltán  
polgármester

2./ Az államháztartáson kívüli forrás átvételére és átadására vonatkozó

Kelemen László

rendeletekről szóló rendelet	jegyző
3./ Az egyes szociális ellátási formák szabályozásáról szóló 7/2013. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosítása	Kelemen László jegyző
4./ Pápakörnyéki Önkormányzatok Feladatellátó Társulás Társulási Megállapodás módosítása	Blaskovits Zoltán polgármester
5./ Adókötelezettség teljesítésére irányuló ellenőrzésről tájékoztató	Blaskovits Zoltán polgármester

Németbánya Község Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés alapján a napirendre tett javaslatot 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta, és meghozta következő határozatát:

**Németbánya Község Önkormányzat Képviselő-testületének határozata:**

Németbánya Község Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta az előterjesztésben szereplő napirendi pontok megtárgyalását.

**Blaskovits Zoltán polgármester** előterjesztésében elmondja, hogy a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót a képviselők előzetesen megkapták, tanulmányozhaták. Ezt követően részletesen ismerteti a beszámolót, s javasolja a testületnek, hogy vegyék tudomásul. Kéri a jelenlévőket, hogy mondják el véleményüket.

Mivel hozzászólás nem volt, javaslatát szavazásra bocsátja.

Németbánya Község Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés alapján 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, meghozta következő határozatát:

**Németbánya Község Önkormányzat Képviselő-testületének határozata:**

Németbánya Község Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a jelentést a 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97 és 98/2013.(XI.7.)számú, lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

**Blaskovits Zoltán polgármester** tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a testületi ülések között, átruházott hatáskörben nem született polgármesteri döntés.

A napirendi pontok tárgyalása előtt tájékoztatja a megjelenteket, hogy a Bakonyi Bauxitánya Kft. felszámolása megindult. Január folyamán a felszámoló biztossal egyeztetni szeretne. Az önkormányzat jogi képviselője egyelőre úgy foglalt állást, hogy a fennálló tartozás vonatkozásában tekintsük jó hírnek a fejleményeket. A Kostajger Egyesület, illetve a Német Nemzeti Önkormányzat is kérte az Adventi időszakban a Faluház használatát. Természetesen, a hivatalos kérelmük beérkezését követően, térítésmentesen biztosítják az épület használatát. A HEP végrehajtásával kapcsolatban a polgármester részére megállapított keret felhasználását megkezdte, három olyan személy étkeztetését kell megoldani, akik olyan anyagi helyzetben vannak, hogy nem tudják kifizetni az ebédjüket. A szociális étkeztetés beindulásáig, a téli időszakra és az akkut élethelyzetekre való tekintettel ily módon tudnak segíteni a leginkább rászorulóknak.

Ezt követően javasolja, hogy a képviselő-testület térjen rá a napirendi pontok megtárgyalására. A jegyző úr figyelmeztette, hogy először a jogszabály szerint a rendeleteket kell tárgyalni, de Nagy Gábor úr, Németbánya község volt polgármestere jelezte, hogy nem tudja megvárni e napirendi pontok megtárgyalását. Mivel az „Adókötelezettség teljesítésére irányuló ellenőrzésről tájékoztató” napirendi pont tárgyalását ő kezdeményezte, ezért javasolja előre venni e napirendi pont tárgyalását.

## N A P I R E N D T Á R G Y A L Á S A :

### **5./ N a p i r e n d : Adókötelezettség teljesítésére irányuló ellenőrzésről tájékoztató**

**E l ő a d ó :** Blaskovits Zoltán polgármester

(Szóbeli előterjesztés)

**Blaskovits Zoltán polgármester** előterjesztésében elmondja, hogy Nagy Gábor úr, településük korábbi polgármestere indított egy eljárást. A lényege, hogy 2009. december 31-el a polgármester főállási jogviszonya megszűnt, akkor ő lemondott tiszteletdíjáról is és társadalmi megbízatása során tiszteletdíjat sem vett fel, ennek következtében járulékfizetési kötelezettsége keletkezett. Ezt követően részletesen ismerteti a 2012. december 6-án készült, Nemzeti Adó- és Vámhivatal tárgyban lefolytatott vizsgálati jegyzőkönyve 9. és 10. pontját. Ahogy ő látja, Nagy Gábornak a biztosított jogviszonya az önkormányzatnál a főállása megszűnésével - és azzal összhangban, hogy nem kért tiszteletdíjat - megszűnt. Nagy Gábor viszont erről nem tudott és tulajdonképpen - bár az adóhatóság megállapította az ellenőrzés revíziója során és a belső ellenőrzés is vizsgálta a szabályszerűséget - az önkormányzat jogsértést nem követett el az ügyben. Felkéri Nagy Gábort hogy röviden tájékoztassa a testületet és a megjelenteket az általa megfogalmazni kívántakról.

**Nagy Gábor**, Németbánya volt polgármestere elmondja, hogy 2009. év végén felajánlotta a testületnek, hogy lemond a tiszteletdíjáról, pont azért, mert 2010-ben elég szűkös volt az önkormányzat bevétele, ne legyen emiatt hiány, ezért ezt felajánlotta. Az akkori, meg a mostani jogszabályok szerint a főállású polgármester díjazása szerzett jognak minősül, tehát nem mondhat le róla, ilyenformán csak úgy lehetett megvalósítani ezt a lehetőséget, hogy megszűnik a főállású jogviszonya az önkormányzatnál, illetve úgy lehetett volna, ha elmegey fizetés nélküli szabadságra. Kérte az akkori körjegyzőt az év végén, Bárány Pétert, hogy nézzen utána, milyen jogszabályi lehetőségek vannak. Az a tapasztalata, hogy a körjegyző nem volt elég alapos. Nem bántani akarja ő, csak megint visszaigazolódott, ha valamit hatszor nem ellenőriznek le, akkor a problémák megvannak. Aztán az ő javaslatára döntött úgy, hogy felajánlja a képviselő-testületnek, hogy lemond a főállású jogviszonyáról. A képviselő-testület dönthet erről, nyilván ő a foglalkoztatója a mindenkor polgármesternek, és akkor társadalmi megbízatásban folytatja, ha ezt így lehet megvalósítani, hogy ne vegyen fel tiszteletdíjat. Aztán tavaly nyárig nem is nagyon foglalkozott ezzel a dologgal, mert meg volt arról győződve, hogy minden rendben van. Tavaly nyáron kapta az első értesítést a NAV-tól, hogy tartozása van. Ezt meg is reklamáta, akkor indult el a vizsgálat. Vannak érdekes momentumai a vizsgálatnak, tehát lehetne perelni a NAV-ot is azért, hogy miért hagyott ki fontos szempontokat. Ő pont azt a dolgozót kérdezte meg, aki egyébként nem rosszindulatból, a vétséget elkövette. Gyakorlatilag Bárány Péter nyúlt mellé. Amikor ezzel az egészszel szembesült, bement az Államkincstárhoz, hogy nézzék meg a jogi háttérét, hogy mi történt, mi van lejelentve és hogyan kellett volna megcsinálni. Kiderült, hogy az egész lejelentés rossz, tehát gyakorlatilag a törvény arra ad lehetőséget a képviselőknek meg a polgármesternek is, ha le akar mondani a tiszteletdíjáról, akkor a tiszteletdíjának a nettó részéről mondhat csak le, amit egyébként megkapnának. A tiszteletdíj bruttó része után valamilyen járulékot kell vonni. Neki ahhoz nincs is joga, hogy lemondjon a bruttó részről, a törvény szerint. Itt van a probléma. A Péter meg tel-

jesen más címen jelentette le azt, hogy ő lemondott a tiszteletdíjáról, így aztán a MÁK- hoz egy olyan jelentés érkezett be, mintha ő nem is létezne, semmiféle tevékenységet nem végzett volna, semmiféle beosztása nincs, semmiféle tiszteletdíjról szó sem lehet. Itt a probléma. Eből keletkezett az adóhiány is. Két lehetőség van, ő nem fogja kifizetni ezt. Akkor kb. 1 millió forintot megspórolt a falunak, meg tisztességgel is dolgozott, nem csak 8 órában, azt az időszakot januártól októberig. Nem a pénz miatt, hanem az eljárás miatt nem tartja korrektnek, hogy még maga után fizesse be az összes járulékot. Nem arról van szó, hogy az egészségügyi járulék nincs befizetve, hanem akkor kerül vissza a helyzet jogilag normális mederbe, ha viszszamenőleg lehetne módosítani ezt az egészet. Igaz, hogy lemondott a tiszteletdíjáról, de azt az időszakot ne úgy tekintsék, mint aki nem létezik. Akkor még azt is megnézték, hogy a legkisebb besorolásba kerüljön, nehogy az legyen, hogy magyarul nevesítve van, hogy miről mondott le forintálisan, azt kell kifizetni. Nem csak az van, hogy nem fizették be utána ezeket a járulékokat, hanem az egész jogviszonya hiányzik a rendszerből, olyan mintha nem is élt volna abban az időszakban. Nyilván innentől kezdve a NAV megfordította a dolgot, akkor őt terheli ennek a költsége.

Hozzászólás:

**Narancsik Imréné alpolgármester** kérdezi, hogy ennek milyen szempontból, nyugdíjjárulék szempontjából van jelentősége? Az egészségbiztosítás szempontjából, ha újra fizetővé válik, akkor nem áll helyre ez az egész?

Válasz:

**Nagy Gábor** válaszában elmondja, hogy nincs bevétele, jövedelme, így a nyugdíjba sem számít bele, a munkaviszonyba viszont beleszámít. Nem áll helyre.

Hozzászólások:

**Narancsik Imréné alpolgármester** hozzászólásában elmondja, hogy akkor az nem úgy van, hogy arra az időszakra nem jár. Szerencse, hogy abban az időszakban nem ment orvoshoz.

**Nagy Gábor** elmondja, hogy akkor lett volna baj, ha igénybe veszi közben az egészségügyi szolgáltatást. Volt már ilyen, amikor Tóth András 2,5 évig lemondott a tiszteletdíjáról az Egyesület javára. Ugyanaz a jogi helyzet, jogilag ő is csak a nettóról mondhatott le, csak a nettót tudta felajánlani az Egyesületnek. Akkor az önkormányzat ugyanúgy jejelentette és befizette utána a járulékokat. Minden évben megkapta az elszámolást, az adóbevallásba ezt le is tudta adni. Csak a nettóról mondhat le a képviselő is és a polgármester is. Itt ez a gond, ez lett elszúrva. Valószínűleg hanyagság miatt, mert a Péter azt meg tudta csinálni, tehát itt nem arról van szó, hogy nem ismeri az eljárás rendet, vagy nem tudott erről, mert az András esetében meg rendesen le lett jelentve.

**Blaskovits Zoltán polgármester** kérdezi Nagy Gábortól, hogy mit javasol megoldásnak?

Válasz:

**Nagy Gábor** válaszában elmondja, hogy ő azért jött ide, hogy nem munkaügyi bírósággal kellene kezdeni. Ha van a Képviselő-testületnek szándéka, hogy ezt oldják meg rendesen, bíróság nélkül, akkor az lenne az egyszerűbb. Azt kellene megnézni, hogy esetleg a jegyző urat megkérlik, hogy oldható fel a legegyszerűbben. Neki nem kell, hogy most új testületi döntés legyen, meg visszamenőlegesen, de ő nem akar tartozni a NAV-nak. Ez a lényeg. Nem tartja

sem emberileg, sem egyéb szempontból, se jogilag korrektnek, hogy ő felajánl valamit, és a végén még 2 év múlva kiderül, hogy az után is fizessen bármit, amit ő ingyen tett a falunak. Ezt nem fogja kifizetni. Ez nem áll meg emberileg. Ezt a lehető legolcsóbban kellene megoldani. Tavaly az NAV-nál bent volt személyesen, annyit kért, hogy kérjenek írásban egy állásfoglalást az Államkincstártól. Ő is volt a MÁK-nál, neki nem adhatnak, hiába érintett az ügyben. Ez is egy ilyen abnormális dolog Magyarországon, sőt, amikor a NAV lezárta az ügyet, nem is kapott róla értesítést. Amikor felhívta őket telefonon, azt mondták, hogy nem adhatnak tájékoztatást. Akkor kereste meg a jegyző urat, hogy akkor mi van, mert állítólag december 6-án itt volt a NAV-nak a képviselője, aki beszélt Bárány Péterrel, mert nyilván a Péter azt fogja mondani, hogy minden rendben van.

#### Hozzászólás:

**Blaskovits Zoltán polgármester** elmondja, hogy szerinte a NAV nem így működik ma Magyarországon. A problémát abban látja, hogy a Képviselő-testület megfogalmazhatja akármilyen szándékát, gyakorlatilag jelen pillanatban, ami most rendelkezésre áll, a jegyzőkönyvben azt állapítja meg a NAV, hogy minden szabályszerűen történt, és az egyetlen nem szabályos eleme a folyamatnak, hogy a T1101 nyomtatványt a volt polgármester nem nyújtotta be, holott ez számára kötelezően elő volt írva. 15 napon belül ezt meg kellett volna tennie. Nyilván azért nem tette meg, mert fel sem merült benne, hogy nem áll biztosított jogviszonyban. Gyakorlatilag, ahogy ő látja, az önkormányzat vonatkozásában semmi nem jelzi, igazolja azt, hogy mint intézmény, foglalkoztató, hibát követett el.

**Nagy Gábor** elmondja, hogy a polgármester úr véleményével nem ért egyet, ha nem lenne hiba, akkor nem ülne itt.

**Blaskovits Zoltán polgármester** elmondja, hogy azért ülnek itt, mert tolerálják a volt polgármester kérését. Ez arra vonatkozott, hogy a Képviselő-testület tárgyalja az ügyet, és tegye lehetővé a volt polgármester részére személyes álláspontja kifejtését.

**Nagy Gábor** elmondja, ez így nem áll meg, hogy nem történt hiba. Rosszul lett lejelentve a MÁK-nak. Többféleképpen lehet lejelenteni valamit.

**Blaskovits Zoltán polgármester** kérdezi a jegyző urat, hogyan látja a továbblépés lehetőségét.

**Kelemen László jegyző** hozzászólásában elmondja, hogy a probléma kivizsgálását követően született egy jegyzőkönyv. Ha az önkormányzat részéről elkövettek volna jelentésbeli hibát, akkor azt a NAV adóellenőre lejegyzőkönyvezte volna, de ilyen nem történt. Ő a NAV ellenőrével ért egyet, az önkormányzat, a hivatal nem követett el hibát.

**Nagy Gábor** elmondja, a korábbi jegyző esetleg tévedett, és a Képviselő-testületnek sem mondta, meg neki sem mondta.

**Blaskovits Zoltán polgármester** véleménye szerint ezt a Munkaügyi Bíróságon lehet érvényesíteni.

**Müller Péter képviselő** kérdezi, hogy ehhez a jelenlegi Képviselő-testületnek mi köze van? Mit csináljanak? Fizessék ki a pénzt?

**Nagy Gábor**, Németbánya volt polgármestere elmondja, hogy ő nem fogja kifizetni.

**Müller Péter képviselő** elmondja, hogy ez a szuverén joga, de a Képviselő-testület mi alapján fizessen? Nincs semmilyen jogi alapja.

**Blaskovits Zoltán polgármester** a problémát abban látja, hogy a Képviselő-testület felé semmi nem derül ki, hogy bármilyen ponton jogszerűtlen volt az intézkedés. A dokumentumokban azt látta ezzel az ügyel kapcsolatban, hogy minden szabályos volt, kivéve azt, hogy Nagy Gábor nem jelentette a változást. Az önkormányzat vállaljon fel egy magánszemélynél keletkezett kötelezettséget, vagy vállalja át azt? Ez jogalap nélkül kivitelezhetetlen, akkor is, ha az emberi oldalát átlátja, tehát Nagy Gábor valóban 10 hónapon keresztül díjazás nélkül, térítésmentesen végezte a település működéséhez kapcsolódó munkát. Az önkormányzati költségvetésből nem az emberi meggyőződés alapján lehet bármit kifizetni, hanem ha az indokoltsága jogilag megalapozott.

**Nagy Gábor** elmondja, nem azt kérte, hogy most barátilag fizessék ki helyette. Azt javasolja, hogy kérjenek egy állásfoglalást a MÁK-tól, szerinte az önkormányzatnak megadják. Neki odaadják, de az nem hivatalos. Ilyenkor az lett volna a normális, vagy a jogszerű, vagy a követendő, hogy úgy jelenti le az önkormányzat, hogy a nettót nem veszi fel, de ugyanúgy befizetik utána a szükséges járulékot. Mert ha ez az állásfoglalás megvan, akkor tud utána lépni, hogy ezt korrigálja az önkormányzat saját hatáskörben, vagy mennek bíróságra. Ez az első lépés.

**Blaskovits Zoltán polgármester** felolvassa 2009. december 21-én 9 órakor tartott jegyzőkönyvből, hogy Nagy Gábor képviselő-testületi ülésen bejelentette, hogy lemond főállású munkaviszonyáról és társadalmi megbízatásuként kívánja ellátni a polgármesteri tisztséget. Nagy Gábor a társadalmi megbízatási tiszteletdíjáról is lemondott. A polgármester döntését a képviselő testület elfogadta. Tehát tulajdonképpen azt látja, hogy amit Gábor állít, az akkori képviselő-testületi határozatuk megkérdőjelezése, illetve az ő döntése jogalapjának megkérdőjelezése. Tehát most azt mondja, hogy nem lett volna joga ezt mondani, illetve a képviselő-testületnek nem lett volna joga ezt elfogadni. A jegyző utána aszerint járt el, amit a határozat tartalmazott.

**Nagy Gábor** elmondja, hogy joga volt bármikor lemondani, ez nem arról szól, hogy nem volt joga. Ez rosszul lett elintézve, jegyzőkönyv felé is meg a MÁK felé is.

**Narancsik Imréné alpolgármester** kérdezi, hogy a társadalmi megbízatás pontosan mit jelent, mert akkor Gábor átminősült társadalmi munkából végzett tevékenységűnek.

Válasz:

**Nagy Gábor, Németbánya volt polgármestere** válaszában elmondja, mert akkor lemondhatott a tiszteletdíjáról, főállásuként pedig nem mondhatott le. Ezért volt erre szükség, egyébként nem mondott volna le.

Hozzászólás:

**Narancsik Imréné alpolgármester** kérdezi, hogy erről kért állásfoglalást, hogy akkor ez mit jelent, ez a társadalmi megbízatásuként lemondás?

Válasz:

**Nagy Gábor** válaszában elmondja, tavaly és akkor teljesen mást mondott a MÁK, mint amit a Bárány Péter. Neki nem állt szándékában, hogy kétségbe vonja a Péternek az akkori állítását, vagy amit a képviselő-testületi ülésen mondott, hogy akkor ezt csak úgy lehet.

Hozzászólások:

**Kelemen László jegyző** véleménye szerint született egy döntés, a döntésnek megfelelően lett lejelentve a MÁK felé. Ha gond lett volna a jelentéssel, akkor azt a NAV leírta volna a jegyzőkönyvében.

**Müller Péter képviselő** elmondja, ő az egészségügyi járulékát úgy fizeti, mint egy sima állampolgár, mint aki nem itt dolgozik. A törvény nem tudása nem szokta mentesíteni az embert. Úgy gondolja, a hatóság ezzel érvel.

**Nagy Gábor** szerint ez nem tudás, ez félretájékoztatás. A képviselő úr helyzete más, mert van nyugdíja. Ő nem mondhatja azt, hogy van egy másik munkahelye, befizetik helyette.

**Müller Péter képviselő** elmondja, biztos abban, ha Gábor ezt tudta volna, akkor befizeti, amit kell. Biztos benne, hogy nem direkt csinálta. Teljesen megérti, csak azt nem érti, hogy a Képviselő-testület ebben mit tudna lépni. A jegyző úr véleményét tudja elfogadni.

**Nagy Gábor** véleménye szerint akkor marad a munkaügyi per.

**Narancsik Imréné alpolgármester** elmondja, hogy Gábornak nem volt saját megfogadott könyvelője, aki az ő dolgát csinálta volna. Nem volt aki figyelmeztesse, hogy nem tud még az orvoshoz sem elmenni, ennek valahogy így kellett volna működnie.

**Nagy Gábor** kérdezi, mi lesz a falugondnoki helyzettel? Igazából azért jött, hogy valamiféle megbeszélés lesz, hogy lehet ezt feloldani, ezt a törvényteleniséget.

Válasz:

**Blaskovits Zoltán polgármester** a falugondnoki szolgálattal kapcsolatban úgy gondolja, túl vannak azon a megbeszélésen, aminek az volt a tárgya, hogyan oldják föl az esélyegyenlőtlenséget, ami Gábor kislánya kapcsán keletkezett. Azért nem fog részleteket mondani, mert egy olyan eljárásról van szó, amihez a véleménynyilvánítást, állásfoglalást sem kapták meg írásos formában. Azt azonban szeretné, ha mindenki tudná, hogy az esélyegyenlőtlenség nem azon a ponton keletkezett, hogy Napsugárt nem vitték föl a családi házukig. Hiszen a vizsgálat megállapította, hogy nem kellene felvinni házhoz, hanem ott sérült az esélyegyenlőség, hogy a település határa és a Fő tér közötti lakó gyermekek viszont kiszállhatnak a házuknál. Velük szemben van Napsugár hátrányosan megkülönböztetve. Nyilván erre volt a mintegy 4 órás program, megbeszélés, amiben egyébként meghallgattatott a panaszos bejelentő, meghallgattatott a polgármester és a falugondnok is, hogy megoldást találjanak. Amennyire ő értelmezi és az ellátottjogi képviselő megfogalmazásában is így hangzott el, jelenleg van egy hatályos rendeletük, ami ugye 2006-ban Nagy Gábor által került aláírásra. Az új rendelet megalkotásánál ilyen részleteket is próbáltak beépíteni. Várják az ellátottjogi képviselő állásfoglalását. Addig - tekintettel arra, hogy az érintett szülők külön jelezték, hogy eseti jellegű kérésről van szó - abban maradtak, hogy amennyiben esetileg jelzik a kérést, hogy legyen hazaszállítva a gyermek, akkor a falugondnoki szolgálat igyekszik ezt teljesíteni, mint minden más gyermek esetében. Idáig jutottak el. Innen tovább akkor tudnak lépni, amikor bármilyen írásos dokumentáció kezünkben lesz, és az abban foglaltakat felhasználva módosítják, illetve



véglegesítik a szabályozást. Az OBDK egy hivatal, egy hatóság, az ellátottjogi képviselő, mint egy hivatal jelent meg Németbányán.

Hozzászólások:

**Nagy Gábor:** akkor mi oka van annak, hogy korlátozás történt, korábban ilyen probléma nem volt, nem a rendeletnek a hibája.

**Blaskovits Zoltán polgármester** megvonja a szót Nagy Gábortól. Szeretné folytatni a Képviselő-testületi ülést, és a Nagy Gábor által felvetett újabb téma nem tartozik a tárgyalási napirendi ponthoz. Elmondja, hogy ez egy Képviselő-testületi ülés, amelyet egyrészt módja, tiszte és egyben kötelessége levezetni. Van olyan fórum, amire el lehet jönni, közmeghallgatásnak hívják. Sajnálja, hogy Nagy Gábor nem a kommunikáció ilyen fórumait használja a vélt, vagy valós problémák megoldására. Bármilyen hasonló esemény arra való, hogy az állampolgárokkal nyíltan, nyilvánosság előtt meg lehet beszélni a felvetődő kérdéseket, problémákat. Amikor az ügy eljut abba a stádiumba, amiről beszélt, természetesen a rendelettel kapcsolatban lesz munkája a Képviselő-testületnek. Arra mindenkit tisztelettel ugyanúgy, ahogy eddig valamennyi nyilvános testületi ülésre, meg fognak hívni. Ott lehet kérdéseket feltenni a tárgyhoz kapcsolódóan. Azt meg most utasítja vissza, hogy területi korlátozás létezik Németbányán a falugondnoki szolgálattal kapcsolatban.

**Nagy Gábor** véleménye szerint a tények azok tények, mert korábban nem volt ilyen. Ez nem előzmény nélküli, ez nem úgy történik, hogy a polgármester idejön, aztán korlátozza az embereket. Ez vicc, és utána még hazudozik, a felelősséget sem meri felvállalni, hogy ő hozott egy ilyen döntést.

**Müller Péter képviselő** javasolja, hogy lakossági fórumon, közmeghallgatáson vesse fel a problémáját.

**Nagy Gábor** szerint ez nem lakossági fórum kérdése, jogsértés történt.

**Blaskovits Zoltán polgármester** ismételten megvonja a szót Nagy Gábortól, és a napirendi pont tárgyalását lezárja.

**Nagy Gábor** ezt követően elhagyja a helyiséget.

**1./ N a p i r e n d: Szociális célú tűzifa támogatás helyi szabályairól szóló rendelet**

E l ő a d ó: Blaskovits Zoltán polgármester  
(Írásbeli előterjesztés)

**Blaskovits Zoltán polgármester** előterjesztésében elmondja, hogy Németbánya önkormányzatának történetében első alkalommal történt meg, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsájtott rendelethez hozzászólás érkezett. Pozsgai László a rendelettel kapcsolatban javaslatot tett arra, hogy a köbméter fogalmát egy kicsit pontosítsuk. Ez támogatható. Jelzi, ha a rendelet elfogadásra kerül, akkor megrendeli ezt a bizonyos 4 m<sup>3</sup> tűzifát. A véleményalkotó javaslatát megfogadva, a 2. § (3) bekezdésében „erdei” jelzővel jelöltük meg a tűzifa mennyiséget, s az 5. §-ban rögzítettük, hogy a támogatás és a saját forrás mekkora mennyiségű tűzifa beszerzését teszi lehetővé. Ezt követően részletesen ismerteti a módosításokkal kiegészített rendelettervezetet. Javasolja a tervezet elfogadását.

Kéri a jelenlévőket, hogy mondják el véleményüket.

Hozzászólás:

**Draskovics Balázs elnök** elmondja, többen kérdezték, hogy ezen kívül lesz-e szociális jelle-  
gű tűzifa támogatás?

Válasz:

**Blaskovits Zoltán polgármester** válaszában elmondja, hogy van egy szociális célú tűzifa, ami nagyrészt állami támogatásból származó tűzifa mennyiség, ez Németbányán összesen 4 m<sup>3</sup>. Egyébként van bevételezendő, lágy lombú tűzifája az önkormányzatnak, ami átmeneti segély céljait szolgálhatja, a természetbeni támogatást. Ez a kettő nem ugyanaz.

Németbánya Község Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés alapján, 3 igen sza-  
vazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, megalkotta következő rendeletét:

**13/2013.(XII.27.) Németbánya Község Önkormányzat Képviselő-testületének  
önkormányzati rendelete a szociális célú tűzifa támogatás helyi szabályairól.**  
A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**2./ N a p i r e n d : Az államháztartáson kívüli forrás átvételére és átadására vonatkozó  
rendeletekről szóló rendelet**

E l ő a d ó : Kelemen László jegyző  
(Írásbeli előterjesztés)

**Kelemen László jegyző** előterjesztésében részletesen ismerteti a rendelet-tervezethez  
készített előterjesztését és a rendelet-tervezetet, melyet a képviselők előzetesen megkaptak,  
tanulmányozhattak.

Kéri a jelenlévőket, hogy mondják el véleményüket.

Hozzászólás:

**Blaskovits Zoltán polgármester** javasolja, hogy a rendelet-tervezetet bocsássák társadalmi  
egyeztetésre.

Németbánya Község Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés alapján, 3 igen sza-  
vazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, meghozta következő határozatát:

**105/2013.(XII.19.) Németbánya Község Önkormányzat Képviselő-  
testületének határozata:**

Németbánya Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartáson  
kívüli forrás átvételére és átadására vonatkozó rendelkezésekről szóló rendelet  
tervezetét 15 napra társadalmi egyeztetésre bocsátja.

A rendelet-tervezet a határozat mellékletét képezi.

Utasítja a tisztségviselőket, hogy a rendelet-tervezet önkormányzati honlapon és  
hirdetőablán történő megjelenéséről gondoskodjanak.

Határidő: 2014. január 02.

Felelős: Blaskovits Zoltán polgármester

Kelemen László jegyző

**3./ N a p i r e n d : Az egyes szociális ellátási formák szabályozásáról szóló 7/2013. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosítása**

E l ő a d ó : Kelemen László jegyző  
(Írásbeli előterjesztés)

**Kelemen László jegyző** előterjesztésében részletesen ismerteti a rendelet-tervezethez készített előterjesztését és a rendelet-tervezetet, melyet a képviselők előzetesen megkaptak, tanulmányozhattak.

Kéri a jelenlévőket, hogy mondják el véleményüket.

Hozzászólás:

**Narancsik Imréné alpolgármester** kérdezi, hogy a méltányossági közgyógyellátás kérelem elbírálásánál a személynek a gyógyszerköltségét is vizsgálni kell, vagy csak a jövedelmét?

Válasz:

**Kelemen László jegyző** válaszában elmondja, hogy csak a jövedelmét. A kérelem elbírálása úgy működött, hogy a beérkezett kérelmet a hivatal megküldte a Járási Hivatalnak. Ők eldöntötték, hogy van-e hatáskörük a kérelem elbírálásánál, mert az alanyi jogon járó közgyógyellátási kérelem elbírálása az ő hatáskörük. Ha nem volt hatáskörük, akkor visszaküldték a kérelmet hivatalunkhoz, mi pedig a zárt borítékban mellékelte gyógyszerlistát elküldtük Veszprémbe a MEP-hez, ők ezt szakhatóságként beárazzák, megállapítják, hogy ebből mennyit a kérelmező támogatható gyógyszerköltsége. Ezt a szakhatósági állásfoglalást megküldték a hivatalunknak. Ezt követően a hivatal elbírálta a kérelmet.

Hozzászólás:

**Narancsik Imréné alpolgármester** kérdezi, hogy az elbírálás a gyógyszerköltségtől független?

Válasz:

**Kelemen László jegyző** válaszában elmondja, hogy az elbírálás úgy történt, hogy a képviselő-testület által meghatározott jövedelemhatárral hasonlította össze a kérelmező családjá egy főre jutó jövedelmét az ügyintéző. Ha alacsonyabb volt, akkor megállapította a méltányossági közgyógyellátást, ha magasabb volt, akkor elutasította. A megállapított méltányossági közgyógyellátás kérelmet elbíráló határozatban a szakhatóság által megállapított gyógyszerköltség szerepelt.

Hozzászólás:

**Blaskovits Zoltán polgármester** véleménye szerint ez a kérelem elbírálás nem méltányossági. Akkor lenne az, ha a testület a kérelmező egyéb körülményeit is figyelembe véve döntene a kérelemről. Javasolja, hogy a rendelet-tervezetet fogadják el, ne bocsássák társadalmi egyeztetésre. Erre lehetőséget ad az önkormányzat helyi rendeletek előkészítésében való társadalmi részvételtől szóló rendelete 2. § (5) bekezdése, mely szerint nem kell társadalmi egyeztetésre bocsátani az önkormányzati rendelet-tervezetét, ha annak sürgős elfogadásához kiemelkedő közérdek fűződik. Mivel a szociális rendelet-tervezet módosítása a törvény módosításnak történő megfelelést szolgálja, s a módosításoknak 2014. január 1. napján hatályba kell lépnie, ez fontos közérdek.

Németbánya Község Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés alapján, 3 igen szavattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, megalkotta következő rendeletét:

**14/2013.(XII.27.) Németbánya Község Önkormányzat Képviselő-testülete-tének önkormányzati rendelete az egyes szociális ellátási formák szabályozásáról szóló 7/2013.(IX.26.) önkormányzati rendelete módosításáról.**

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**4./ N a p i r e n d: Pápakörnyéki Önkormányzatok Feladatellátó Társulás Társulási Megállapodás módosítása**

E l ő a d ó: Blaskovits Zoltán polgármester  
(Írásbeli előterjesztés)

**Blaskovits Zoltán polgármester** előterjesztésében elmondja, hogy az elnök úr levélben kereste meg az önkormányzatokat a társulási megállapodás módosítása vonatkozásában. A módosítást a képviselő-testületeknek jóvá kell hagyni 30 napon belül. Technikai jellegű módosítások történtek. Pápa kivonul a társulásból 2014. január 1-től, s a családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatás feladatait Kemenesszentpéter nem a társulással végezteti el. Ezt követően részletesen ismerteti Kunszt Szabolcs elnök 2013. december 6. napján kelt levelét, valamint megállapodás módosítást és annak egységes szerkezetét, melyet a képviselők előzetesen megkaptak, tanulmányozhattak. Javasolja a megállapodások jóváhagyását.

Kéri a megjelenteket, hogy mondják el véleményüket.

Mivel hozzászólás nem volt, javaslatát szavazásra bocsátja.

Németbánya Község Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés alapján, 3 igen szavattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, meghozta következő határozatát:

**106/2013.(XII.19.) Németbánya Község Önkormányzat Képviselő-testületének határozata:**

Németbánya Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pápakörnyéki Önkormányzatok Feladatellátó Társulás társulási megállapodás módosítását és annak egységes szerkezetét – az előterjesztés 1. és 2. mellékletében foglaltaknak megfelelően – jóváhagyja.

A társulási megállapodás 2014. január 1-től lép hatályba.

A megállapodás módosítás és annak egységes szerkezete a határozat mellékletét képezi.

Utasítja a tisztségviselőket, hogy az érintetteket a döntésről értesítsék.

Határidő: 2013. december 31.

Felelős: Blaskovits Zoltán polgármester

Kelemen László jegyző

**Blaskovits Zoltán polgármester** elmondja, az utóbbi időben szembesülnie kellett azzal, hogy a település lakosai a mindennapi életvitel kapcsán nem ritkán rendelkeznek olyan információkkal, amik a valóságtól messze állnak, vagy éppen nem tudnak bizonyos lehetőségekről. Nem abban látja a megoldást, hogy kéthetente önkormányzati hírlevelet kell csinálni. A falugondnoki szolgálattal kapcsolatban elmondja, az ellátottjogi képviselő asszony javaslata az, hogy állítsanak össze egy tájékoztatót és ezt minden lakosnak a kezébe oda kell adni. Ott le

lesz írva, a lakos mire jogosult, milyen esetekben vehető igénybe a szolgáltatás, milyen esetekben alaptevékenység, milyen esetekben nem az. Gyakorlatilag, mint kiderült, a falugondnoki szolgálat működésének kezdete óta ennek a tájékoztatónak meg kellene lennie, ám az nem fellelhető. Az akkori Képviselő-testület, vagy polgármester vélhetően nem alkotta azt meg. A feszültséget csökkenteni lehet az ilyen jellegű, korrekt tájékoztatással. Szeretné hangsúlyozni, hogy a Képviselő-testület tagjai, a hivatal dolgozói, a falugondnok, az idősgondozó is ebben a kommunikációban aktívan szerepet kell, hogy vállaljon. A falusi pletyka és az információáramlás két különböző dolog. Ezt kulturáltan kell tudni kezelni.

Megkérdezi, hogy kinek van közérdekű hozzászólása, kérdése, vagy bejelentése?

Hozzászólások:

**Kungl Ignác német nemzetiségi képviselő** kérdezi, hogy hol tart a szennyvízkezelés kérdése?

Válasz:

**Blaskovits Zoltán polgármester** válaszában elmondja, hogy az önkormányzat megcsináltatta az előírt plusz mintavételeket, ha összeáll tavaszra a környezetvédelmi program, akkor gyakorlatilag az és a program elegendő lesz a Települési Szennyvízkezelési Program előterjesztésére. Jelenleg nincs kiírva 2000 lakos alatti településre pályázat. Árajánlatot is vár. Bízunk benne, hogy jövőre kiírják a pályázatot.

Mivel több hozzászólás nem volt, **Blaskovits Zoltán polgármester** megköszöni a jelenlévőknek az aktív közreműködést, megköszöni a Képviselő-testületnek, a falugondnoknak, a hivatal dolgozóinak, idősgondozónak, nemzetiségi önkormányzatnak, a civil szervezeteknek az egész évi munkáját, és áldott, békés Karácsonyt, boldog új évet kíván mindenkinek. A testületi ülést 10 óra 20 perckor bezárja.

Kmf.

Blaskovits Zoltán  
polgármester

Kelemen László  
jegyző